

Městskému soudu v Praze

Slezská 2000/9

120 00 Praha 2

<i>el. podáním s el. podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu zástupce žalobce zřízeném u Česká pošta, s.p. na adresu datové schránky ID: snkabbm</i>	
--	--

V Praze dne 27. 9. 2023

Žalobce:

Českomoravský Billiardový svaz, IČO: 47608994
se sídlem Zátokova 100/2, 169 00 Praha

zast. JUDr. Danielem Vidunou, LL.M., advokátem
se sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1

Žalovaný:

Národní sportovní agentura, IČO: 07460121
se sídlem českomoravská 2420/15, 190 00 Praha 9

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Soudní poplatek bude uhrazen na základě výzvy soudu

Přílohy:

1. *Plná moc*
2. *Rozhodnutí o registraci zástupce žalobce k DPH*
3. *Svazy 2023*
4. *Žádost*
5. *Rozhodnutí*
6. *Doručenka k Rozhodnutí*
7. *Stanovy žalobce*

I. Označení rozhodnutí správního orgánu

Dne 3. 11. 2022 byla žalovaným pod č.j. NSA-0058/2020/A/144 vyhlášena Výzva 25/2022 „Podpora sportovních organizací svazového charakteru 2023“ k podání žádostí o poskytnutí dotace (dále jen „Výzva“ či „Svazy 2023“) orientovaná na podporu:

- a) organizace činnosti sportovní organizace svazového charakteru,
- b) péče o talentovanou mládež a
- c) zabezpečení státní sportovní reprezentace

Žadatelem o dotaci v rámci Výzvy mohly být sportovní organizace¹, které splňují současně všechny níže uvedené podmínky:

- 1. žadatel má právní formu spolku dle § 214 až § 302 NOZ,
- 2. žadatel je svazem dle bodu 2.12.,
- 3. žadatel je zapsán v Rejstříku sportu a eviduje v něm sportovce a trenéry, které uvádí v žádosti v rámci dotazníku, který je přílohou žádosti dle bodů 26.1., 26.2. a 26.3.
- 4. žadatel je bezúhonnou osobou; za bezúhonného se považuje žadatel, který nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, pro trestný čin hospodářský, pro trestný čin proti majetku, trestný čin související s činností v oblasti sportu nebo se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen,
- 5. žadatel je bezdlužnou osobou:
 - u orgánů Finanční správy České republiky,
 - u orgánů Celní správy České republiky,
 - na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění,
 - na pojistném a na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti;Za bezdlužného se považuje žadatel, který nemá evidován nedoplatek, s výjimkou nedoplatku, u kterého je povoleno posečkání jeho úhrady nebo rozložení jeho úhrady na splátky, jejichž včasné a řádné plnění bude doloženo,
- 6. žadatel nesmí být v likvidaci, v insolvenci nebo exekuci.

Dne 6. 1. 2023 odeslal žalobce, jakožto oprávněný žadatel, žádost o dotaci v Svazy 2023 vedenou pod č. PSS23-00070 (dále jen „Žádost“).

Rozhodnutím žalovaného – Usnesením o zastavení řízení ze dne 27. 7. 2023, č. j. NSA-0070/2023/PSS23/05, došlo k zastavení řízení o Žádosti (dále jen „Rozhodnutí“). Rozhodnutí bylo odůvodněno následovně:

„Žadatel ve své žádosti předložil k doložení a naplnění bodu 2.12. písm. b) a d) Výzvy své Stanovy a Organizační strukturu Českého biliardového svazu. Stanovy definují základní organizační strukturu žadatele, ze které nevyplývá organizační a řídicí struktura na

¹ Sportovní organizací je dle § 2 odst. 2 zákona o podpoře sportu právnická osoba založená za jiným účelem než dosažení zisku, zahrnuje-li předmět činnosti této právnické osoby činnost v oblasti sportu

základě, které by byl schopen prokázat, že prostřednictvím této struktury naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.12. písm. b) a d) Výzvy, tj. „...vytvářet podmínky, řídit a organizovat rozvoj daného sportovního odvětví v oblasti systémových (postupových národních soutěží, státní sportovní reprezentace, případně systému výchovy talentované mládeže na všech úrovních v rámci celé České republiky...“ a „zajišťuje odborná školení a systémová vzdělávání – za účelem realizace cíle zajištění odborného školení a systémového vzdělávání svaz předloží řád, dokument, ze kterého bude patrné, jakým způsobem a kdo vstupuje do tohoto systému vzdělávání a kvalifikací, tak, aby bylo možno získat, zachovat a zvyšovat odbornou způsobilost k dosažení co možná nejkvalitnějšího tréninkového procesu a pozitivního vývoje ve výkonnosti hráčů případně kvality soutěží v rozsahu vzdělávání rozhodčích. Musí být zřejmý systém vzdělávání, četnost, pravidelnost a doloženo naplnění této povinnosti ve formě soupisu rozhodčích, trenérů a absolvovaných vzdělávacích kurzů v souladu s daným řádem. Součástí musí být informace o školiteli, místu, datu a získané kvalifikaci či udržitelnosti kvalifikace.“

Doložení a splnění této podmínky nedokládá ani žadatelem předložená organizační struktura. Současně Poskytovatel konstatuje, že předložená organizační struktura neobsahuje informace o tom, kdy a jakým orgánem byla tato organizační struktura projednána a schválena. Žadatel předloženou organizační strukturou neprokázal řídicí strukturu, na základě, které řídí rozvoj sportu, výchovu talentované mládeže v regionech nebo zajišťuje odborná školení a systémová vzdělávání. Odpovídající řídicí a organizační struktura, ze které by vyplývalo, že je žadatel schopen prokázat, že jejím prostřednictvím naplňuje svůj účel s bodem 2.12. písm. b) a d) Výzvy nebyl schopen poskytovatel, jakkoliv potvrdit a ověřit z dostupných zápisů, dokumentů žadatele (zápisy z VH, zápisy z VV, zápisy z komisí apod.)

Kromě jiného žadatel konkrétně neprokázal splnění bodu 2.12. písm. d) Výzvy. Žadatel doložil Statut komise mládeže, Statut komise rozhodčích a dále zápis VH 2019, které byly vytvořeny k rokům 2019 a 2020. Z výše uvedených dokumentů nevyplývá, že žadatel má vytvořen systém odborného školení a systémového vzdělávání v souladu s bodem 2.12. písm. d) a zároveň žadatel neprokázal, že tento systém vzdělání je dle bodu 2.12. písm. i) funkční alespoň po dobu 5 let předcházející datu podání žádosti. Výše uvedené dokumenty obsahově neprokázaly naplnění funkční koncepce systému zajišťování odborného školení a systémového vzdělávání. Z toho důvodu žadatel nesplnil podmínky Výzvy dle bodů 2.12. písm. d) a 2.12. písm. i).

Vzhledem k tomu, že žadatel neodpovídá okruhu oprávněných žadatelů o dotaci uvedenému v čl. 7. Výzvy 25/2022 pro nesplnění podmínky bodu 7.1. odst. 2, neboť nesplnil definiční podmínky svazu dle bodu 2.12. písm. b) d) i), NSA v souladu s bodem 13.2. písm. f) Výzvy 25/2022 a podle § 14j odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel a § 66 odst. 1 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení“.

Rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 28. 7. 2023.

Žalobce tvrdí, že byl Rozhodnutím zkrácen na svých právech, a to v důsledku porušení práv žalobce v předcházejícím řízení.

Žalobce tímto podává v zákonné lhůtě žalobu proti Rozhodnutí žalovaného ve smyslu ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), kdy toto Rozhodnutí napadá v plném rozsahu a navrhuje, aby soud Rozhodnutí

žalovaného zrušil pro nezákonnost, neboť žalovaný porušil příslušná ustanovení právních předpisů a překročil a zneužil zákonem stanovené meze správního uvážení, a to s ohledem na dále uvedené důvody.

Důkazy: Svazy 2023
Žádost
Rozhodnutí vč. doručanky
stanovy žalobce

II.

Přípustnost žaloby a příslušnost soudu

Žaloba proti citovanému rozhodnutí je přípustná, usnesení o zastavení řízení o žádosti o poskytnutí dotace je plně přezkoumatelné ve správním soudnictví.

V souladu s § 7 odst. 1 s.ř.s. je k řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného věcně příslušný krajský soud. Místní příslušnost nadepsaného soudu je pak dána v souladu s § 7 odst. 2 s.ř.s.

III.

Osoby zúčastněné na řízení

Žalobce v souladu s ust. § 71 odst. 1 písm. b) s.ř.s. sděluje, že mu nejsou známy žádné osoby, které mohou být dotčeny zrušením napadeného Rozhodnutí.

IV.

Důvody nezákonnosti Rozhodnutí žalovaného

Rozhodnutí žalovaného je nezákonné, neboť žalovaný v posuzovaném dotačním řízení od samého počátku postupoval v rozporu s právními předpisy, se základními zásadami správního řízení, zcela překračoval a zneužíval meze správního uvážení přípustné v demokratickém právním státě, což vše vyústilo v rozhodnutí, které je v naprostém rozporu s právními předpisy a se základními zásadami ovládajícími správní řízení a zásadami řízení o poskytnutí dotace.

Důkaz: Svazy 2023,
Žádost,
Rozhodnutí vč. doručanky

A. Nepřezkoumatelnost Rozhodnutí

Žalovaný v první řadě poukazuje na skutečnost, že je Rozhodnutí zcela nepřezkoumatelné. Byť se nejedná o rozhodnutí ve věci samé ve smyslu ust. § 67 a násl.

zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, nicméně i v případě usnesení o zastavení řízení musí toto splňovat náležitosti rozhodnutí ve smyslu § 68 správního řádu.

Dle § 68 odst. 3 správního řádu pak platí, že: „V odůvodnění se uvedou **důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů**, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.“

Žalovaný v odůvodnění Rozhodnutí uvedl toliko vybraná ustanovení Výzvy, která částečně v odůvodnění odcitoval, dále označil dokumenty předložené ze strany žalobce a následně pouze konstatoval skutečnost, že žalobce nesplnil podmínky Výzvy stanovené v bodu 2.12. písm. b), d) a i).

V odůvodnění Rozhodnutí však zcela absentují faktické důvody nesplnění předmětných podmínek Výzvy. Těmito faktickými důvody totiž není konstatování, že žalobce podmínky nesplnil, ale především proč žalobce podmínky nesplnil.

Žalovaný tedy měl v odůvodnění Rozhodnutí jasně definovat, jaké skutečnosti považuje za splnění předmětných podmínek, jaké skutečnosti vyplývají z podkladů předložených ze strany žalobce a následně jasné zdůvodnění toho, proč skutečnosti tvrzené žalobcem neodpovídají definovaným podmínkám.

Takové zhodnocení žalovaného, jakožto správního orgánu, však v odůvodnění Rozhodnutí zcela absentuje.

Za jakýsi pokus o sdělení úvah žalovaného lze považovat jen dva strohé odstavce odůvodnění Rozhodnutí, ve kterém žalovaný tvrdí, že ze stanov a předložené organizační struktury žalobce nevyplývá organizační a řídicí struktura na základě, které by byl schopen prokázat, že prostřednictvím této struktury naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.12. písm. b) a d) Výzvy a dále, že z žalobcem předložených dokumentů „*nevyplývá, že žadatel má vytvořen systém odborného školení a systémového vzdělávání v souladu s bodem 2.12. písm. d) a zároveň žadatel neprokázal, že tento systém vzdělání je dle bodu 2.12. písm. i) funkční alespoň po dobu 5 let předcházející datu podání žádosti*“.

Žalovaný však již v odůvodnění Rozhodnutí nikde neuvádí, jaké byly zjištěny rozpory z hlediska organizační struktury a systému odborných školení a systémového vzdělávání a co z takových rozporů plyne ve vztahu ke konkrétním ustanovením Výzvy. Žalovaný rovněž nijak nezdůvodnil, jak má dle příslušných ustanovení Výzvy organizační a řídicí struktura, prostřednictvím které je vytvořen systém odborného školení a systémového vzdělávání, vypadat.

Shrne-li žalobce výše uvedené, pak zjednodušeně řečeno považuje Rozhodnutí za nepřezkoumatelné zejména proto, že se sice dozvěděl, že údajně nesplňuje podmínky

stanovené Výzvou, ale již se bohužel nedozvěděl, proč tyto podmínky nesplňuje, natož aby se dozvěděl, jak má dle Výzvy být splnění takových podmínek řádně prokázáno. Odůvodnění rozhodnutí je celé založeno výhradě na neurčitých pojmech.

Žalobce současně konstatuje, že žalovanou mu je vytýkána nedostatečná organizační a řídicí struktura, přičemž pojem organizační a řídicí struktura je zakotven především v bodech 2.5 a 2.14 Výzvy, jejichž porušení mu však Rozhodnutím vytýkáno není. Žalobce tak není schopen z odůvodnění Rozhodnutí ani rozklíčovat, jestli údajné nesplnění podmínek Výzvy tedy spočívá v nedostatečné organizační a řídicí struktuře svazu jako takového, nebo až v „navazujících dokumentech“.

Žalobce v tomto kontextu rovněž odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 8. 2023, č. j. 17 A 90/2022-70, který se zabýval v podstatě totožným rozhodnutím žalované s rozdílem, že se týkal dotační výzvy na předcházející kalendářní rok (2022). Koncepce tohoto (předmětným rozsudkem zrušeného) rozhodnutí žalované však byla z hlediska odůvodnění v podstatě stejná a bylo uvedeným rozsudkem označeno za nepřezkoumatelné. V tomto rozsudku pak Městský soud v Praze výslovně uvedl, že:

„Soud konstatuje, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nedostatečné, a tudíž je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Používaný pojem „odpovídající organizační a řídicí struktura“ není ve výzvě blíže definovaný. Fakt, že bod 2.12. výzvy odkazuje na cíl organizační a řídicí struktury, tj. naplňování účelu svazu dle bodu 2.10. písm. b) výzvy, na tomto závěru nic nemění. Dikce bodu 2.10. písm. b) výzvy je zcela obecná a nelze z ní nijak dovodit, jak by měla vypadat odpovídající organizační a řídicí struktura. Proto je na správním orgánu, aby v odůvodnění napadeného rozhodnutí přistoupil zvláště pečlivě a konkrétně k výkladu obsahu a smyslu tohoto pojmu. Takový požadavek plyne z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2011, č. j. 4 As 12/2011-100, podle kterého, použije-li správní orgán neurčitý právní pojem, aniž by náležitě objasnil jeho obsah a význam, je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Žalovaná se omezila na citaci bodů 2.10. písm. b) a 2.12. výzvy, aniž by je jakkoli vykládala a ozřejmila pojem „odpovídající organizační a řídicí struktura“.

I kdyby ovšem žalovaná řádně definovala, co rozumí pod pojmem „odpovídající organizační a řídicí struktura“, je dále nutné jí vytknout, že neprovedla konkrétní srovnání s organizační a řídicí strukturou žalobce, na něž by navázalo uvedení konkrétních vad této struktury. Žalovaná pouze zmínila, že stanovy žalobce v části třetí definují základní organizační strukturu žalobce (již nijak nepopsala či neshrnula), čímž de facto připustila existenci alespoň nějaké organizační struktury žalobce. Následně žalovaná bez dalšího uzavřela, že tato organizační struktura nesplňuje požadavky dle bodů 2.12. a 2.10. písm. b) výzvy.

Shora citovaná argumentace Městského soudu v Praze je přitom zcela přílehavá i na případ žalobce, neboť Výzva obsahuje shodné podmínky uvedené v citovaném rozsudku, pouze s posunutým číslováním, bod 2.12. písm. b) a bod 2.14 [v rozsudku bodu 2.10. písm. b) a bod 2.12.].

Na výše uvedené argumentaci žalobce pak nemůže nic změnit ani znění bodu 2.5. Výzvy², a to jednak z důvodu, že nesplnění či případný jakýkoliv rozpor s tímto ustanovením Výzvy nebyl žalobci v Rozhodnutí vytýkán, a současně z důvodu, že předmětné ustanovení i přes svou rozsáhlou textaci zůstává nadále neurčitým, neboť žadatelům o dotaci nedává jasný návod, jak má odpovídající organizační struktura vypadat. Z předmětné textace tak lze například dojít k výkladu, že dle první části této definice, bude organizační struktura jasně doložena v případě, že stanovy spolku obsahují strukturu svých spolkových orgánů, jakož i mechanismus volby a odvolávání členů volených orgánů spolku, a dále i působnost jednotlivých orgánů. Jelikož se ale v podstatě jedná o skutečnosti, které jsou de facto základními náležitostmi stanov spolku, bez kterých by spolek nemohl být rejstříkovým soudem zapsán do spolkového rejstříku, lze uzavřít, že takto definovanou organizační strukturu splňuje každý spolek zapsaný ve spolkovém rejstříku, a tudíž pojem odpovídající organizační struktura zůstává nadále neurčitým pojmem ve smyslu výše citované judikatury. Neurčitost pojmu „odpovídající organizační struktura“ tedy žalovaná definuje odstavcem, který ale sám o sobě je zcela neurčitý.

Za určitost a srozumitelnost dotačních podmínek odpovídá v plném rozsahu poskytovatel dotace, tj. žalovaná. Je to totiž poskytovatel dotace, který primárně svým rozhodnutím vytváří právní rámec, v jehož mezích má příjemce dotace povinnost se pohybovat. V daném případě Výzva nevymezuje dotační podmínky dostatečně jasně. Tato nejasnost proto nemůže jít k tíži příjemce dotace, tj. žalobce, coby slabší strany veřejnoprávního vztahu (viz zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.7.2008, č.j. 9 Afs 202/2007, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.10.2009, č.j. 1 Afs 100/2009 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2011, č.j. 2 Afs 42/2011).

Důkaz: Svazy 2023

B. Nesplnění čl. 2 bodu 2.12. písm. b), d) a i) a bodu 2.14. Výzvy

Bez ohledu na argumentaci žalobce uvedenou výše v části A, považuje žalobce Rozhodnutí za vadné i v případě, že by soud dospěl k závěru, že je Rozhodnutí přezkoumatelné.

Žalobci bohužel nezbyvá než se pouze domnívat, že důvodem vydání Rozhodnutí pro nesplnění podmínky stanovené v čl. 2 bodu 2.12. odst. b), d), i) a pravděpodobně bodu 2.14. Výzvy ze strany žalobce, jsou následující neurčité definice a s nimi spojený nesprávný výklad a aplikace žalovanou stanovených dotačních podmínek.

² Organizační strukturou se pro účely této výzvy rozumí oficiálně kodifikované hierarchické uspořádání vztahů mezi jednotlivými úrovněmi řízení a funkcemi v rámci organizačních útvarů a vztahů mezi útvary v rámci spolku. Zahnuje vztahy nadřízenosti a podřízenosti a řeší vzájemné kompetence, vazby a odpovědnosti. Organizační struktura musí být zachycena a oficiálně kodifikována v zakladatelských dokumentech, stanovách, nebo dle kompetencí schválena usnesením orgánu spolku do jehož působnosti taková kompetence spadá. Organizační struktura představuje vazby nadřízenosti, podřízenosti, pravomocí a odpovědností jednotlivých osob nebo pracovních pozic, ale především z ní musí být zřejmé jakým způsobem naplňuje účel spolku zejména dle bodu 2.12. písm. b), d), e) a h). Z organizační struktury vyplývá, jakým způsobem spolek řídí a organizuje rozvoj daného sportovního odvětví v oblasti systémových (postupových) národních soutěží, státní sportovní reprezentace, případně systému výchovy sportovně talentované mládeže na všech úrovních v rámci celé České republiky, především místních, oblastních, krajských a národních soutěží, jakým způsobem zajišťuje odborná školení a systémová vzdělávání a jeho celostátní působnost dle bodu 2.14.

Předmětné podmínky, které jsou uváděny v odůvodnění Rozhodnutí jsou ve Výzvě definovány takto:

2.12. písm. b) Výzvy: „jeho primárním účelem je vytvářet podmínky, řídit a organizovat rozvoj daného sportovního odvětví/sportu v oblasti systémových (postupových) národních soutěží, v případě, že je požadována podpora v oblasti Státní sportovní reprezentaci pak řídit a organizovat rozvoj daného sportovního odvětví/sportu v oblasti státní sportovní reprezentace, případně systému výchovy sportovně talentované mládeže, v případě, že je požadována podpora v oblasti Péče o talentovanou mládež dle bodu 3.1. odst. 2., na všech úrovních v rámci celé České republiky a zastupovat a hájit zájmy daného sportovního odvětví/sportu. Tento účel vyplývá ze zakladatelského dokumentu svazu,“.

2.12. písm. d) Výzvy: „zajišťuje odborná školení a systémová vzdělávání – za účelem realizace cíle zajištění odborného školení a systémového vzdělávání svaz předloží řád, dokument, ze kterého bude patrné, jakým způsobem a kdo vstupuje do tohoto systému vzdělávání a kvalifikací, tak, aby bylo možno získat, zachovat a zvyšovat odbornou způsobilost k dosažení co možná nejvyššího tréninkového procesu a pozitivního vývoje ve výkonnosti hráčů případně kvality soutěží v rozsahu vzdělávání rozhodčích. Musí být zřejmý systém vzdělávání, četnost, pravidelnost a doloženo naplnění této povinnosti ve formě soupisu rozhodčích, trenérů a absolvovaných vzdělávacích kurzů v souladu s daným řádem. Součástí musí být informace o školiteli, místu, datu a získané kvalifikaci či udržitelnosti kvalifikace,“.

2.12. písm. i) Výzvy: „po dobu alespoň pěti (5) let předcházejících podání žádosti naplňuje podmínky dle bodu 2.12. písm. a); b); c); d), f) a g). Naplnění podmínek bodu 2.12. písm. g) poskytovatel prověří v případě, že daný svaz ve své žádosti uplatňuje oblast podpory dle bodu 3.1. odst. 3 - Zabezpečení státní sportovní reprezentace. Tato podmínka se neuplatní, jedná-li se o právního nástupce oprávněného žadatele, který přestal naplňovat definici oprávněného žadatele dle čl. 7. a kterého uzná příslušná MSO dle bodu 2.11. jako jediného uznaného zástupce České republiky v daném sportovním odvětví. Právní nástupnictví musí být prokázáno v rámci zakladatelského dokumentu, statusu, společenské smlouvy, rozhodnutím MSO“.

2.14. Výzvy: „Za subjekt působící celostátně (celostátní působnost) je považována sportovní organizace, která svou hlavní činnost a účel dle bodu 2.12. písmena b) a d) vykonává nejméně v 7 krajích České republiky v souladu se základním územně správním členěním – správní obvody krajů, dle § 3 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu, v platném znění, tzn. působí zde členské spolky nebo pobočné spolky organizace a organizuje alespoň dvoustupňové mistrovské soutěže dle bodu 2.15. ve sportovních odvětvích, které řídí, rozvíjí a vykazuje. **Má založenou odpovídající organizační a řídicí strukturu v souladu s bodem 2.5.** (organizační strukturu svaz doloží jako samostatnou přílohu), tzn. že je schopen prokázat, že prostřednictvím této struktury naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.12. písm. b) a d) dle svého zakladatelského dokumentu.“

K dotačním podmínkám pak žalobce uvádí následující.

Splnění podmínky stanovené v bodu 2.12. písm. b) Výzvy je dáno již samotným textem stanov žalobce, resp. skutečnostmi ve stanovách uvedených a dalších dokumentů předložených v dotačním řízení (soutěžní řád apod.). Žalobce je pak i členem organizace,

kteřá je nositelem mezinárodní sportovní autority v předmětném sportovním odvětví. V důsledku tohoto členství je proto žalobce nositelem národní sportovní autority pro dané sportovní odvětví, tedy jediným subjektem, který je oprávněn organizovat veškeré činnosti, zastupovat a hájit zájmy tohoto sportovního odvětví na území celé ČR. Tímto je tedy zcela nepochybně naplněna podmínka dle bodu 2.12. písm. b) Výzvy.

Podmínky dle bodu 2.12. písm. d) a i) Výzvy nebyly dle žalovaného žalobcem splněny pouhým konstatováním, že splnění těchto podmínek nevyplývá z žalobcem předložených dokumentů, kdy žalovaný konkrétně uvedl - Statut komise mládeže, Statut komise rozhodčích a dále zápis VH 2019. Žalovaný však dle názoru žalobce měl jasně v odůvodnění uvést obsahovou stránku těchto dokumentů a na zjištěný obsah pak aplikovat příslušná ustanovení Výzvy. Pouze takovýmto postupem totiž lze dojít k relevantním závěrům o tom, zda žalovaný splnil či nesplnil stanovené dotační podmínky.

Podmínka dle bodu 2.14 Výzvy obsahuje požadavek na existenci odpovídající organizační a řídicí struktury, prostřednictvím které naplňuje svůj účel v souladu s bodem 2.12. písm. b) a d) Výzvy, a proto jsou tyto body Výzvy nepochybně navzájem provázány. V tomto kontextu pak žalobce odkazuje na svou výše uvedenou argumentaci z hlediska neurčitosti pojmu organizační a řídicí struktura, který s přihlédnutím k provázanosti na body 2.12. písm. b) a d) Výzvy a zároveň s přihlédnutím k výtkám žalovaného směřujícím právě k nedostatečnosti organizační a řídicí struktura právě ve vztahu k bodům 2.12. písm. b) a d) Výzvy, činí neurčitými, a tedy i nepřezkoumatelnými (viz část A), i body 2.12. písm. b) a d) Výzvy.

Žalobce dále napadá, že žalovaná v rámci posouzení Žádosti evidentně neposoudila veškeré jím předložené doklady, což vyplývá přímo z odůvodnění Rozhodnutí, ve kterém žalovaná výslovně uvádí, že ke svým závěrům dospěla pouze na základě stanov žalobce, organizační struktury, Statutu komise mládeže, Statutu komise rozhodčích a zápisu VH 2019. O žádném z dalších dokladů předložených žalobcem společně s Žádostí se žalovaná nezmiňuje, přičemž jak vyplývá ze seznamu příloh Žádosti (str. 7 – 9 Žádosti), žalobce předložil mnoho dalších podkladů, tj vč. seznamu trenérů, seznamu školení a koncepcí systémových vzdělání, směrnic rozhodčích, regionálních školení atd.

V tomto kontextu žalobce opět odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. 7. 2023, č. j. 18 A 80/2022-83, kdy byla rovněž řešena otázka dalších dokumentů předložených žadatelem o dotaci, které však poskytovatel dotace (rovněž žalovaná) v usnesení o zastavení řízení vůbec nezmiňuje. Městský soud v Praze přitom dospěl k následujícím závěrům (body 55 – 59 odůvodnění rozsudku):

„To, že je organizace soutěží podstatná i z pohledu doložení organizační struktury dokládá i bod 11.1. písm. b) výzvy, který vyžaduje jednak diagram či popis organizační struktury a dále popis organizování systémových soutěží. Tím spíše je zvláštní, že se žalovaná dále vůbec nezabývala podklady, jež mohou s organizováním soutěží (na různých úrovních) souviset.

Ze správního spisu a z následné komunikace mezi žalobcem a žalovanou v průběhu soudního řízení totiž vyplynulo, že součástí spisu byl soutěžní řád upravující nejen samotná pravidla hry minigolfu (jde o jednotnou směrnici pro soutěže pořádané svazem na

území ČR), ale i organizaci soutěží (jejich stupňů), a to v rozsahu celostátních, zemských (pro Čechy a Moravu), oblastních (viz rozdělení v doplňku k soutěžnímu řádu pro rok 2022, jenž byl také součástí správního spisu) a krajských (ty jsou rozděleny na oblasti Čechy střed, Čechy západ, Morava jih a Morava sever) (rovněž viz doplněk). Z toho lze dovodit, že žalobce organizuje alespoň dvoustupňové mistrovské soutěže (podle soutěžního řádu se soutěže dělí na bodované a mistrovské) na všech úrovních ČR, vč. krajů.

Tyto podklady žalovaná vůbec nehodnotila, nic k nim neuvedla. V tom podle soudu pochybila.

Tvrdí-li totiž s určitostí, že z předložených podkladů nevyplývá, jak žalobce naplňuje svůj hlavní účel (v podobě organizování soutěží) v regionech, resp., jak má k tomu v regionech uzpůsobenou organizační a řídicí strukturu, potom nemohla přehlédnout předložený soutěžní řád a jeho doplněk pro rok 2022 a v odůvodnění napadeného rozhodnutí se s ním nevypořádat.

Zvláště tomu tak je v situaci, pokud na soutěžní řád žalobce odkázal ve své odpovědi z 16. 6. 2022 na přípis žalované k doložení organizační struktury s jednoznačným odkazem, že tento dokument dokládá organizování soutěží. K tomu přistupuje i skutečnost, že žalovaná původně soudu soutěžní řád ani doplněk nepředložila. Lze si tedy klást otázku, zda s nimi jako se součástí správního (dotačního) spisu skutečně pracovala a přihlížela k němu, jak nyní tvrdí. Zásadní je i ta skutečnost, že sama žalovaná možnost doložení organizační struktury stanovila relativně volně: buď diagramem nebo popisem a dále popisem organizování soutěží – nelze proto nyní tvrdit, že podoba organizování soutěží není z hlediska struktury svazu rozhodná“.

Žalobce v této souvislosti sděluje, že v bodě 11.1 Výzvy (náležitosti žádosti o poskytnutí dotace) jsou výslovně definovány povinné přílohy Žádosti, kterými bude dokládáno splnění jednotlivých podmínek Výzvy, přičemž z hlediska:

- doložení organizační struktury dle bodu 2.5 a 2.14 Výzvy – bod 11.1 písm. q) Výzvy: „bude doloženo organigramem (diagram organizační struktury svazu včetně popisu) a popisem organizování systémových soutěží, např. soutěžním řádem nebo jiným předpisem schváleným příslušným svazem případně MSO“,
- doložení splnění definice svazu jako oprávněného žadatele dle bodu 2.12 Výzvy – bod 11.1 písm. r) bod 3. Výzvy: „bude doloženo seznamem školení a koncepcí systémových vzdělávání, dále řádem, dokumentem, ze kterého bude patrné, jakým způsobem a kdo vstupuje do tohoto systému vzdělávání a kvalifikací, tak, aby bylo možno získat, zachovat a zvyšovat odbornou způsobilost k dosažení co možná nejvyššího tréninkového procesu a pozitivního vývoje ve výkonnosti hráčů případně kvality soutěží v rozsahu vzdělávání rozhodčích. Musí být zřejmý systém vzdělávání, četnost, pravidelnost a doloženo naplnění této povinnosti ve formě soupisu rozhodčích, trenérů a absolvovaných vzdělávacích kurzů v souladu s daným řádem. Součástí musí být informace o školiteli, místu, datu a získané kvalifikaci či udržitelnosti kvalifikace“

Žalovaný tedy ve Výzvě zcela evidentně umožňuje doložení splnění stanovených podmínek prostřednictvím rozličného množství a druhu dokumentů (nejedná se o taxativní výčet).

Na základě výše uvedeného tedy lze dospět jen ke dvěma možným závěrům.

Za prvé, že žalovaná při posuzování Žádosti nepřihlédla ke všem žalobcem předloženým podkladům a nevyhodnotila je jako celek, nebo za druhé, že tyto podklady při svých úvahách v potaz vzala, ale s těmito podklady se nevypořádala v rámci odůvodnění Rozhodnutí.

Obě tyto varianty však s přihlédnutím k výše citovanému rozsudku znamenají pochybení na straně žalované, neboť buď došlo neúplným a nesprávným zjištěním při posuzování Žádosti, pokud žalovaná předmětné podklady vůbec nevyhodnotila, nebo činí Rozhodnutí opět nepřezkoumatelným, pokud žalovaná podklady vzala v potaz, ale v odůvodnění Rozhodnutí se s nimi nijak nevypořádala, a v takovém případě pak platí argumentace žalobce dle části A výše.

Důkaz: Svazy 2023,
spisový materiál v řízení o Žádosti (necht' předloží žalovaná)

Ani v této souvislosti nemůže mít na posouzení předmětné věci vliv existence bodu 2.5. Výzvy, a to s přihlédnutím k již výše uvedené argumentaci žalobce.

Shora popsany požadavek žalované a pravděpodobně tedy i důvod pro vydání Rozhodnutí není dle názoru žalobce v souladu s Výzvou a je tedy zcela nedůvodný.

V. Shrnutí

Žalobce rekapituluje, že žalovaný nedostál svým povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů, následně vyloučil žalobce z dotačního procesu v důsledku zásadního porušení zákonných pravidel vztahujících se k řízení o poskytování dotací, když zcela nepochopitelně ignoroval zákonná ustanovení týkající náležitostí správního rozhodnutí z hlediska jeho přezkoumatelnosti, nesprávně vyložil příslušné ustanovení Výzvy a vůči žalobci postupoval zcela netransparentně.

Ze všech shora uvedených skutečností však vyplývá, že žalovaný postupoval v rozporu s příslušnými ustanoveními právních předpisů a Výzvy, v důsledku čehož **byl žalobce zkrácen na svých právech, a to Rozhodnutím žalovaného, které je nezákonné.**

Závěrem žalobce uvádí, že svou argumentaci případně doplní po nahlédnutí do žalované předloženého dotačního spisu.

VI.

Podnět k přezkumnému řízení a návrh na přerušení řízení

Touto žalobou činí žalobce zároveň podnět k zahájení přezkumného řízení ve smyslu § 153 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a zároveň navrhuje, resp. dává soudu ke zvážení přerušení řízení ve smyslu § 48 odst. 3 písm. a) s.ř.s.

VII.

Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby Městský soud v Praze vydal tento **rozsudek**:

- I. **Usnesení žalované o zastavení řízení o žádosti o poskytnutí dotace ze dne 27. 7. 2023, č. j. NSA-0070/2023/PSS23/05, se zrušuje.**
- II. **Žalovaný je povinen uhradit k rukám právního zástupce žalobce náhradu nákladů řízení.**

Českomoravský Billiardový svaz
žalobce